

Обзор правоприменительной практики за 3 квартал 2022 года¹

1. Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 3 квартала 2022 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении в 3 квартале 2022 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Неисполнение обязанности по предоставлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является основанием для освобождения от замещаемой должности муниципальной службы (Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2022 г., дело № 88-23634/2022).²

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

²

А. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования «Красноярский район» Астраханской области, в котором, с учетом уточнения исковых требований, просил признать незаконным и отменить распоряжение администрации МО «Красноярский район» от 13 августа 2021 г. «Об освобождении от замещаемой должности муниципальной службы в связи с утратой доверия», восстановить его в должности муниципальной службы начальника отдела по правовому обеспечению и земельным вопросам администрации МО «Красноярский район», взыскать с администрации МО «Красноярский район» в его пользу средний заработок за время вынужденного прогула, начиная с 13 августа 2021 года по дату вынесения судом решения, а также компенсацию морального вреда.

Решением Красноярского районного суда Астраханской области от 12 ноября 2021 года в удовлетворении исковых требований А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 24 февраля 2022 года решение Красноярского районного суда Астраханской области от 12 ноября 2021 года оставлено без изменения.

В процессе рассмотрения дела установлено и усматривается из материалов дела, что А. с 1 декабря 2003 года проходил муниципальную службу в администрации МО «Красноярский район».

Муниципальный служащий обязан представлять в установленном порядке предусмотренные законодательством Российской Федерации сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера муниципального служащего, а также его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

11 июня 2021 года начальник отдела по правовым, кадровым вопросам и противодействию коррупции администрации МО «Красноярский район» обратилась к главе администрации с докладной запиской, указав на то, что по результатам проведенного отделом анализа справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера А., его супруги и несовершеннолетних детей, представленных муниципальным служащим А., имеются основания полагать о наличии недостоверности или неполноты данных сведений.

На основании указанной докладной записки глава администрации МО «Красноярский район» поручил отделу по правовым, кадровым вопросам и противодействию коррупции провести в отношении А. проверку достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей за отчетный период и за два года, предшествующих отчетному периоду.

О назначении указанной проверки А. был уведомлен 17 июня 2021 года.

Письмами отдела по правовым, кадровым вопросам и противодействию коррупции администрации МО «Красноярский район» от 21 июля 2021 года и от 27 июля 2021 года от А. затребованы письменные объяснения по обстоятельствам отражения им недостоверных и неполных сведений.

Объяснения А. даны 22 июля 2021 года и 2 августа 2021 года.

В ходе проведения проверки отделом была затребована информация от УФНС по Астраханской области, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Астраханской области», Министерства социального развития и труда по Астраханской области, ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», ПАО «Росбанк», а также объяснения от бывшей супруги А. – А2.

Письмом администрации МО «Красноярский район» от 3 августа 2021 года А. уведомлен об окончании проверки и представлении составленного по результатам проверки доклада.

В рамках проведенной проверки установлено, что А. в разделе 1 «Сведения о доходах» в справках А. за 2018 и 2019 года в строке 6 «Иные доходы» не отразил доход, полученный от ГУ Астраханское РО Фонд социального страхования Российской Федерации; в справке, представленной на супругу А2. за 2019 год, в строке 6 «Иные доходы» раздела 1 «Сведения о доходах» не отражен доход, полученный от ГУ Астраханское РО Фонд социального страхования Российской Федерации.

Указанные обстоятельства А. в ходе проведения проверки и рассмотрения дела в суде опровергнуты не были.

Не указание данных сведений свидетельствует о представлении А. недостоверных сведений о своих доходах и доходах его супруги А2.

Также установлено, что на основании договора купли-продажи от 31 августа 2009 года А., А.2 и их несовершеннолетним детям А3. и А4. на праве общей долевой собственности (по 1/4 доли) принадлежала квартира.

На основании договора раздела общего имущества и дарения доли квартиры от 21 августа 2020 года А. подарил свою долю в квартире А2., договор оформлен нотариально в присутствии А.

В нарушение пункта 166 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера сведения о безвозмездном отчуждении доли в квартире А. в графе 2 «Иное недвижимое имущество» раздела 7 «Сведения о недвижимом имуществе, транспортных средствах и ценных бумагах, отчужденных в течение отчетного периода в результате сделки», в справке А. за 2020 год не отражены.

Впоследствии указанная квартира с согласия А. на основании договора купли-продажи от 21 декабря 2020 года была продана А2. и несовершеннолетними А3. и А4. третьим лицам.

В нарушение пункта 60 Методических рекомендаций сведения о получении доходов несовершеннолетним А3. и А4. от продажи недвижимого имущества не отражены в строках 6 «Иное недвижимое имущество» раздела 1 «Сведения о доходах» представленной А. справки за 2020 год в отношении своих несовершеннолетних детей.

Установлено, что при заключении договора А. действовал как законный представитель несовершеннолетнего А3., подписал договор от его имени, а также письменно выразил согласие на совершение сделки несовершеннолетним А4., следовательно, он не мог не знать об условиях совершенной сделки.

Согласно Методическим рекомендациям по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки за 2020 год в строке 6 «Иные доходы» раздела 1 указываются доходы, в том числе, полученные от реализации недвижимого имущества, транспортных средств и иного имущества.

В справке А. за 2020 год в графе 6 «Иные доходы» раздела 1 «Сведения о доходах» не отражены доходы, полученные по договору купли-продажи от 15 сентября 2020 года транспортного средства - легкового автомобиля, приобретенного 14 мая 2020 года.

В ходе проверки достоверно установлено, что А. знал о получении дохода от продажи транспортного средства, но заведомо не указал об этом в справках о доходах за 2020 год, что свидетельствует о представлении заведомо неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

По информации АО «Россельхозбанк» от 12 июля 2021 года А2. хранила на депозитных счетах указанного банка денежные средства, ей было открыто 8 депозитных счетов на срок от 1 до 6 месяцев, по каждому из которых были зачислены проценты по вкладу.

А2. в своих объяснениях подтвердила, что А. знал о наличии открытого на ее имя депозитном счете в АО «Россельхозбанк», с которого она каждые 6 месяцев снимала проценты по вкладу.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о представлении А. заведомо неполных и недостоверных сведений о доходах супруги за 2018 и 2019 годы.

Согласно Методическим рекомендациям в случае, если общая сумма денежных поступлений на счет за отчетный период превышает общий доход служащего (работника) и его супруги (супруга) за отчетный период и два предшествующих ему года, графа «Сумма поступивших на счет денежных средств» раздела 4 справки подлежит заполнению. В этом случае к справке прилагается выписка о движении денежных средств по данному счету за отчетный период.

Поступление денежных средств по счету «МИР Классическая», открытому на имя А. в ПАО «Сбербанк» за 2018 год превышает сумму дохода его семьи за отчетный 2018 года и два предыдущих года.

При этом сумма поступивших на счет денежных средств в графе 6 раздела 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» справки в нарушение методики заполнения в справках А. за 2018 и 2019 годы не указаны, выписки о движении денежных средств по счету не приложены.

Установлено, что размер денежных средств, поступивших на счета А. за период 2018 - 2020 годов, в 5,5 раз превышает доход его семьи, отраженный в справках за тот же период.

Источник происхождения денежных средств в размере, значительно превышающем доходы семьи за отчетный год и два предыдущих года, на счетах в 2018 и 2019 годах А. пояснить не смог.

Не отражение сведений о суммах, поступивших на счет денежных средств и не представление выписок о движении денежных средств по счетам согласно докладу свидетельствует о заведомом представлении неполных и недостоверных сведений о доходах А. на 2018 - 2019 годы, что может быть расценено как намерение муниципального служащего скрыть информацию о наличии иных (скрытых) источников получения дохода.

При сопоставлении сведений о счетах в банках и иных кредитных организациях установлено, что А. знал о наличии открытых на его имя, имя супруги

и несовершеннолетнего ребенка счетов, но не отразил их в справках за 2018 - 2020 годы.

Также установлено, что в справке А. за 2019 год не отражено отчуждение квартиры и земельного участка.

Указанные обстоятельства нашли свое отражение в докладе начальника отдела по правовым, кадровым вопросам и противодействию коррупции администрации МО «Красноярский район», составленного по результатам проведенной проверки достоверности и полноты представленных А. сведений.

Из доклада также следует, что доказательств ошибочного (неточного) указания сведений в справках вследствие ошибок и неточностей, допущенных государственным органом или организацией в выданных документах, а также иных причин, когда неточность в представленных сведениях произошла по причинам, независящим от сотрудника, в материалах проверки в части сведений, признанных неполным и недостоверными, не имеется.

Доказательств неосведомленности А. о наличии счетов в банках на его имя, имя супруги и несовершеннолетнего ребенка в ходе проверки не представлено.

В ходе проверки установлены поименованные в Обзоре практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, утвержденного Письмом Минтруда России от 21 марта 2016 года, отягчающие обстоятельства: совершение двух и более нарушений требований антикоррупционного законодательства, представление недостоверных пояснений, расцененное как действия, направленные на затруднение хода проверки, наличие неснятых дисциплинарных взысканий, а также смягчающие обстоятельства: совершение служащим нарушения требований законодательства о противодействии коррупции впервые.

Распоряжением главы администрации МО «Красноярский район» А. освобожден от замещаемой должности муниципальной службы в связи с утратой доверия в соответствии с действующим законодательством, трудовой договор с ним расторгнут.

Суд при апелляционном рассмотрении дела, предполагающем проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, исследовав представленные сторонами в дело доказательства в их совокупности, признал выводы суда первой инстанции сделанными с правильным применением норм материального права при их соответствии установленным обстоятельствам дела и обоснованно исходил из обстоятельств дела.

Факт нарушения истцом требований действующего законодательства, выразившийся в предоставлении неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, своей супруги и несовершеннолетних детей, установлен в ходе судебного разбирательства, подтверждается материалами проверки, которая проведена полно и объективно и ничем не опровергнута.

2. Непринятие лицом, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение указанного лица в соответствии с

законодательством Российской Федерации (Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 г., дело № 88-10974/2022)³.

С. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Коми о признании незаконным приказа № 1177 л/с от 10 августа 2021 г. «О наложении взыскания за коррупционное правонарушение» и приказа № 1187 л/с о расторжении контракта и увольнении со службы в органах внутренних дел по пункту 13 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», восстановлении на службе в должности начальника ОГИБДД ОМВД по г. Печоре, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Печорского городского суда Республики Коми от 11 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 3 февраля 2022 г., исковые требования С. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе С. ставится вопрос об отмене судебных постановлений как незаконных, принятии по делу нового решения об удовлетворении его исковых требований.

Судом установлено и из материалов дела следует, что С. с 18 мая 1997 г. по 13 августа 2021 г. проходил службу в органах внутренних дел на различных должностях, с 1 июня 2011 г. по день увольнения занимал должность начальника ОГИБДД ОМВД по г. Печоре.

На основании приказа МВД по Республике Коми от 10 августа 2021 г. «О наложении взыскания за коррупционное правонарушение» за нарушение требований пунктов 4.2, 4.4 контракта о прохождении службы в органах внутренних дел, части 4 статьи 7 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», пунктов 12 - 14 части 1 статьи 12, пункта 2 части 1 статьи 13 и частей 3, 4 статьи 71 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к С. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения из органов внутренних дел в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 82.1 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с утратой доверия.

Судом было принято во внимание, что в соответствии с Приказом МВД России от 31.01.2017 № 33 «Об утверждении Порядка взаимодействия с организациями, осуществляющими образовательную деятельность и реализующими основные программы профессионального обучения водителей транспортных средств соответствующих категорий и подкатегорий, и направления экзаменатора» начальник ОГИБДД ОМВД по г. Печоре осуществляет руководство деятельностью регистрационно-экзаменационного подразделения, которое в соответствии с вышеуказанным Порядком взаимодействия проверяет лицензии на осуществление

3

образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения либо приостановление, аннулирование или прекращение действия лицензии, наличие автоматизированной системы для проведения теоретического экзамена, содержание комплекта экзаменационных задач, используемого автоматизированной системой (аппаратно-программным комплексом) для проведения теоретического экзамена, наличие автоматизированного автодрома, наличие средств аудио- и видеорегистрации процесса проведения практических экзаменов и другие полномочия.

В силу положений должностной инструкции (регламента) начальника ОГИБДД ОМВД по г. Печоре, последний обязан руководить деятельностью Госавтоинспекции, подчиненного подразделения дорожно-патрульной службы, регистрационно-экзаменационной группой, дорожной инспекцией и организацией движения, нести персональную ответственность за выполнение возложенных на них обязанностей; организовывать выполнение подразделением ГИБДД функций контроля в сфере обеспечения безопасности дорожного движения в отношении предприятий, учреждений, организаций, независимо от их организационно-правовых форм, а также должностных лиц и граждан. В случае выявления нарушений требований нормативных правовых актов выдавать предписания и вносить представления к должностным лицам, руководителям предприятий, индивидуальным предпринимателям и гражданам с обязательным контролем их исполнения.

Согласно свидетельству о заключении брака от 27 сентября 2019 г. С. и СС. зарегистрировали брак, при заключении брака последней присвоена фамилия С. (супруга).

Из решения № 1 единственного учредителя о создании частного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола Лидер» от 15 августа 2013 г. следует, что создано частное учреждение дополнительного профессионального образования «Автошкола Лидер», учредителем которого является СС.

Согласно Уставу ЧУДПО «Автошкола Лидер» автошкола в своей деятельности осуществляет задачи, направленные на обучение водителей.

24 мая 2021 г. министром внутренних дел по Республике Коми по основанию, предусмотренному подпунктом «в» пункта 1 Положения о проверке достоверности и полноты сведений представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 21.09.2009 № 1065, на основании рапорта начальника УРЛС МВД по Республике Коми Р. назначена проверка соблюдения требований к служебному поведению в отношении начальника ОГИБДД ОМВД по г. Печоре С., в ходе которой установлено, что СС., супруга майора полиции С., является индивидуальным предпринимателем, а также учредителем частного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола Лидер». В нарушение пункта 2 Порядка уведомления сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, федеральными государственными гражданскими служащими системы МВД России и работниками, замещающими отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед

МВД России, о возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, утвержденного приказом МВД России от 03.05.2017 №, С. после вступления в брак с СС. не представил уведомление о возможном возникновении личной заинтересованности при исполнении служебных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

Уведомлением от 24 мая 2021 г. № 5/6-918 С. сообщено, что 24 мая 2021 г. в отношении него назначена проверка соблюдения требований к служебному поведению.

Согласно докладу по результатам проверки соблюдения к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов майора полиции С., начальника отдела ГИБДД ОМВД России по г. Печоре, от 14 июля 2021 г. факт несоблюдения требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов со стороны майора полиции С. считается установленным. Материалы проверки в отношении С. направлены на рассмотрение аттестационной комиссии МВД по Республике Коми.

В соответствии с выпиской из протокола № 10 заседания аттестационной комиссии МВД по Республике Коми от 5 августа 2021 г. установлено, что начальник ОГИБДД ОМВД России по г. Печоре майор полиции С. не соблюдал требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов. Комиссией принято решение ходатайствовать перед министром внутренних дел по Республике Коми о привлечении майора полиции С. к ответственности за совершение коррупционного правонарушения в виде увольнения со службы в органах внутренних дел в связи с утратой доверия.

С. в рамках проверки соблюдения требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов представил объяснение, в котором отразил, что проверка и контроль образовательной деятельности не входит в компетенцию ГИБДД и осуществляется Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми, ввиду чего связь между ведением образовательной организацией, учредителем (собственником) которой является его супруга, образовательной деятельности и исполнением С. служебных обязанностей отсутствует.

Суд первой инстанции, разрешая спор, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о наличии у ответчика оснований для применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения, отклонив как несостоятельные доводы истца об отсутствии конфликта интересов и недоказанности личной заинтересованности.

Согласно частям 1 и 2 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ конфликт интересов в органах внутренних дел - это ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) сотрудника органов внутренних дел влияет или может повлиять на объективное выполнение им служебных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью сотрудника и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью сотрудника органов внутренних дел, которая влияет или может повлиять на объективное выполнение им служебных

обязанностей, понимается возможность получения сотрудником в связи с выполнением служебных обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества, в том числе имущественных прав или услуг имущественного характера, для себя или для третьих лиц.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отметив, что С., замещающая должность начальника отдела ГИБДД ОМВД России по г. Печоре, реализуя возложенные на него полномочия, взаимодействует с образовательными организациями, осуществляющими обучение водителей транспортных средств, в том числе осуществляет контрольные функции в отношении указанных организаций; потому ситуация, когда супруга истца является учредителем образовательной организации, осуществляющей подготовку водителей транспортных средств на территории города Печоры, свидетельствует как о наличии у истца личной заинтересованности, так и возможного конфликта интересов.

Ссылки апелляционной жалобы истца на положения статьей 50, 53 ГК РФ и статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», выписку из ЕГРЮЛ в отношении автошколы, в которой в качестве лица, имеющего полномочия на представление интересов школы, указана директор П., в качестве основания к отмене принятого по делу решения не признаны.

В процессе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с должностной инструкцией начальник отдела ГИБДД ОМВД России по г. Печоре, С., среди прочего, обязан: сообщать непосредственному начальнику о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при выполнении служебных обязанностей, и принимать меры по предотвращению такого конфликта, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что на него, как сотрудника полиции, возложена обязанность сообщить не только о возникновении конфликта интересов, как состоявшегося факта, но и возможности его возникновения, тогда как С. в установленном порядке не уведомил руководство МВД по Республике Коми о создавшейся ситуации и не принял мер по урегулированию конфликта интересов, что подтверждает наличие в действиях истца признаков нарушения, связанного с утратой доверия, за которое он подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности в виде увольнения из органов внутренних дел в силу части 6 статьи 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции находит обжалуемые судебные акты законными, поскольку выводы, изложенные в них, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела, а нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, не допущено.

3. Лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, нарушившие запрет на участие в качестве поверенных или иных представителей по делам третьих лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральными законами, несут ответственность,

предусмотренную федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 г., дело № 88а-7199/2022)⁴.

Прокурор г. Белогорска Амурской области в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд к Белогорскому городскому Совету народных депутатов с административным иском с заявлением и просил признать незаконным решение Белогорского городского Совета народных депутатов от 29 декабря 2021 года об отклонении представления прокурора и проекта решения «О досрочном прекращении полномочий председателя Белогорского городского Совета народных депутатов Т.» со дня его принятия; досрочно прекратить полномочия депутата и председателя Белогорского городского Совета народных депутатов 8 созыва Т. за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»; обратиться к решению к немедленному исполнению.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 21 января 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 14 апреля 2022 года, требования прокурора г. Белогорска Амурской области удовлетворены, признано незаконным решение Белогорского городского Совета народных депутатов от 29 декабря 2021 года, принятое в протокольной форме, об отклонении принять решение «О досрочном прекращении полномочий депутата Т.»; досрочно прекращены полномочия депутата, председателя Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва Т, решение суда обращено к немедленному исполнению. В удовлетворении административного иска Белогорского городского Совета народных депутатов к прокурору г. Белогорска Амурской области о признании представления недействительным отказано.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что Т., являющаяся председателем Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва и занимая данную должность на постоянной основе, принимала участие 19 октября 2021 года в судебном заседании в качестве представителя административного истца при рассмотрении Белогорским гарнизонным военным судом административного дела № 2а-70/2021 и 21 октября 2021 года в судебном заседании в качестве представителя третьего лица при рассмотрении Белогорским городским судом Амурской области гражданского дела № 2-2038/2021, тем самым неоднократно нарушила установленные частью 9.1 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» для депутата представительного органа местного самоуправления запреты и ограничения на участие в качестве представителя по гражданскому или уголовному делу либо делу об

4

административном правонарушении, пришли к выводу о противоречии требованиям закона решения Белогорского городского Совета народных депутатов от 29 декабря 2021 года об отклонении проекта решения «О досрочном прекращении полномочий депутата Т.», а также о наличии правовых оснований для досрочного прекращения полномочия депутата, председателя Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва Т.

Отказывая в удовлетворении искового требования Белогорского городского Совета народных депутатов о признании представления прокурора г. Белогорска об устранении нарушений законодательства о местном самоуправлении от 30 ноября 2021 года незаконным, суды исходили из того, что в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов наделен правом вносить представление об устранении нарушений закона в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, в данном случае у прокуратуры г. Белогорска имелись законные основания для проведения проверки исполнения законодательства о местном самоуправлении и противодействия коррупции на основании письменного обращения депутатов Белогорского городского Совета народных депутатов от фракции «Единая Россия» от 25 ноября 2021 года, а также внесения представления в адрес Белогорского городского Совета народных депутатов в связи с установленными в ходе проверки нарушениями законодательства.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с указанными выводами судов, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

На основании части 7.1 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, если федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, не вправе быть поверенными или иными представителями по делам третьих лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Частью 9.1 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, осуществляющие полномочия на постоянной основе, не могут участвовать в

качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении.

Согласно части 5 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, нарушившие запреты, ограничения и обязанности, установленные частями 1 - 4.1 настоящей статьи, несут ответственность, предусмотренную федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 10.1 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, установленных настоящим Федеральным законом.

С учетом приведенного правового регулирования, установив нарушение председателем Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва Т. установленных законом запретов и ограничений, выразившихся в представлении интересов третьих лиц в судах по гражданскому и административному делам, что в силу прямого указания закона влекло досрочное прекращение ее полномочий, суды пришли к обоснованному выводу о наличии у прокурора г. Белогорска оснований для внесения Белогорскому городскому Совету народных депутатов представления об устранении нарушений законодательства о местном самоуправлении, несоответствии требованиям законодательства решения городского Совета, которым представление отклонено, и досрочном прекращении полномочия депутата, председателя Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва Т.

Доводы кассационной жалобы Т. об исполнении ей обязанностей председателя городского Совета на непостоянной основе, в связи с чем на нее не распространяются ограничения по представлению интересов третьих лиц в суде, подлежат отклонению в силу следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» выборные должностные лица местного самоуправления могут осуществлять свои полномочия на постоянной основе в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом муниципального образования.

Согласно части 1 статьи 31 Устава муниципального образования города Белогорска, принятого решением Белогорского городского Совета народных депутатов от 25 августа 2005 года № 07/99 председатель городского Совета осуществляет свои полномочия на постоянной основе.

Т. избрана депутатом Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва по избирательному округу № 6, что следует из решения избирательной комиссии муниципального образования г. Белогорска от 20 сентября 2021 года № 16/111-8. Решением Белогорского городского Совета народных депутатов от 8 октября 2021 года № 01/01 Т. избрана председателем городского

Совета.

Таким образом, Т. замещала должность председателя Белогорского городского Совета народных депутатов восьмого созыва и осуществляла свои полномочия на постоянной основе, тем самым была обязана соблюдать положения законодательства Российской Федерации, которыми введены ограничения на участие в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому или уголовному делу либо делу об административном правонарушении.

Принятые судами первой и апелляционной инстанций судебные акты являются законными и обоснованными, при их принятии существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, допущено не было, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поэтому оснований для их отмены по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

4. Невыполнение государственным или муниципальным служащим должностной (служебной) обязанности по уведомлению представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является правонарушением, влекущим его увольнение с государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 г., дело № 88-24884/2022)⁵.

Р.А. обратился в суд с иском к ОМВД РФ по Приволжскому району Астраханской области, УМВД РФ по Астраханской области, в котором, с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать незаконными заключение служебной проверки ОРЧ СБ УМВД РФ по Астраханской области от 12 июля 2021 года; приказ ОМВД РФ по Приволжскому району Астраханской области № 137 л/с от 13 июля 2021 года, его отменить; восстановить в должности государственного инспектора безопасности дорожно-транспортного движения РЭО ГИБДД ОМВД РФ по Приволжскому району Астраханской области, взыскать с ОМВД РФ по Приволжскому району Астраханской области денежное довольствие за время вынужденного прогула.

Решением Приволжского районного суда Астраханской области от 15 декабря 2021 года иск Р.А. к ОМВД РФ по Приволжскому району Астраханской области, УМВД РФ по Астраханской области о признании незаконными заключения служебной проверки, приказа о расторжении контракта и увольнении со службы в органах внутренних дел, отмене приказа, восстановлении в должности,

5

взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 2 марта 2022 года решение Приволжского районного суда Астраханской области от 15 декабря 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты судов нижестоящих инстанций в связи с несоответствием выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, нарушением норм процессуального права, а также вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование доводов истец указывает на несогласие с выводом суда первой инстанции о наличии причинно-следственной связи между проведением обжалуемой служебной проверки, назначенной на 24 июня 2021 года, и оконченной 9 июля 2021 года, заключение по которой утверждено 12 июля 2021 года начальником УМВД России по Астраханской области генерал-лейтенантом полиции Р.И., и наличием материала на проверке в СУ СК РФ по Астраханской области. Полагает, что обжалуемая служебная проверка проводилась одновременно с оперативно-розыскными мероприятиями, в связи с чем, выводы, изложенные в заключении служебной проверки и постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении Р.А., не соответствуют установлению наличия факта совершения истцом проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Заявитель обращает внимание на незаконное увольнение из органов внутренних дел по основаниям, изложенным в приказе по личному составу № 137 л/с от 13 июля 2021 года.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Вопросы прохождения службы в органах внутренних дел, в том числе основания и порядок прекращения прохождения данной службы, порядок наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников полиции урегулированы Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел (пункт 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ).

Судом первой инстанции установлено, что Р.А. проходил службу в органах МВД России со 2 февраля 1999 года по 13 июля 2021 года, состоял в должности государственного инспектора безопасности дорожно-транспортного движения РЭО ГИБДД ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области. На основании заключения служебной проверки ОРЧ СБ УМВД России по Астраханской области от 12 июля 2021 года, ОМВД России по Приволжскому району Астраханской области вынесен приказ по личному составу № 137 л/с от 13 июля 2021 года, на основании которого истец уволен со службы в органах

внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты».

По результатам служебной проверки подтверждены обстоятельства совершения Р.А., как сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации порочащего проступка. 7 апреля 2021 года он совершил активные действия, которые позволили сформировать У.А. убежденность в допустимости недобросовестного исполнения должностных обязанностей сотрудниками полиции, их вседозволенности и безнаказанности, а также способствовали необоснованному решению о сдаче У.А. теоретической части экзамена на право управления транспортными средствами категории «В», «С» без фактической сдачи, позволившее допустить У.А. к сдаче практической части экзамена на право управления транспортными средствами и необоснованную выдачу У.А. 18 мая 2021 года водительского удостоверения на право управления транспортными средствами. Данные обстоятельства подтверждены материалам служебной проверки, которые полностью согласуются между собой.

По результатам служебной проверки сделан вывод, что Р.А., пренебрегая требованиями, предъявляемыми пунктом 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ, частью 4 статьи 7, пункта 12 части 1 статьи 27 Федерального закона «О полиции», совершил поступок, вызывающий сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящий ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти, то есть совершил проступок, порочащий честь сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.

По итогам служебной проверки УМВД России по Астраханской области издан приказ ОМВД России по Приволжскому району от 13 июля 2021 года № 137 л/с, в соответствии с которым с Р.А. расторгнут контракт и он уволен со службы в органах внутренних дел с 13 июля 2021 года.

Разрешая иски в части признания служебной проверки, приказа об увольнении незаконными, восстановлении на службе, взыскании денежных средств за время вынужденного прогула, и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований. Увольнение истца произведено при достаточных к тому основаниях, процедура увольнения ответчиком соблюдена, оспариваемый приказ об увольнении является законным.

По смыслу статьи 5 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2012 года № 1377, сотрудник обязан соблюдать ограничения, обязанности и запреты, требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и выполнять обязанности, установленные в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии

коррупции» и другими федеральными законами.

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что неисполнение сотрудником органов внутренних дел обязанности по уведомлению представителя нанимателя (работодателя) о случаях обращения к нему лица в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений относится к грубому нарушению служебной дисциплины, за что предусмотрена дисциплинарная ответственность в виде увольнения со службы в органах внутренних дел.